

Linux en SCO: familievete of zakelijk geschil?

Vak:	175610 Scriptie recht in maatschappij en bedrijf
Docent	Ronald Leenes
Auteur	Ward van Wanrooij (s9901604)
Datum	18 augustus 2004

Inhoudsopgave

Introductie.....	2
De spelers.....	3
AT&T.....	3
Novell.....	4
SCO, Caldera, SCO.....	4
IBM.....	5
X/OPEN Consortium, The Open Group.....	5
Linux, GNU en de cirkel rond.....	5
De zaak USL versus BSDi en UCB.....	8
Rechtsgang.....	8
Inhoud van de schikking.....	10
Claims door SCO over intellectueel eigendom in Linux.....	11
Inleiding.....	11
Escalatie en licentie.....	11
Bewijs.....	12
Red Hat.....	13
De zaak SCO versus IBM.....	15
De rol van Novell.....	18
Overdracht van UNIX?.....	18
Reacties van Novell.....	18
Conclusie.....	20
Persoonlijk.....	20
Appendix A: Verklarende woordenlijst.....	21
Appendix B: Berkeley Software Distribution (BSD) Licentie.....	22
Appendix C: General Public License (GPL).....	23
Appendix D: SCO Intellectual Property License.....	26

Introductie

Deze scriptie heeft als onderwerp “Linux en SCO: familievete of zakelijk geschil”, als woordspeling op een manier om tegen de hierin besproken hamvraag aan te kijken: “heeft Linux een ouder in SCO's UNIX of heeft SCO een zakelijk geschil met het opkomende Linux?”. Achtereenvolgens worden de relevante spelers geïntroduceerd, wordt een zeer gelijksoortige rechtszaak van enkele decennia geleden besproken, worden de beweringen van SCO gecategoriseerd en geanalyseerd, wordt een onverwacht duiveltje-uit-het-doosje geïntroduceerd en wordt afgesloten met een samenvattende conclusie.

Ondanks de sterke emoties die aan beide kanten leven, vol met complottheorieën en persoonlijke vendetta's, wordt getracht een feitelijke en louter juridische weergave van de zaken, zonder speculaties, te geven. Alleen in de introductie en de conclusie komt mijn persoonlijke mening over onder andere de afloop van de zaak aan de orde.

Gezien de tijdsbesteding worden in dit document niet alle zaken, hoe fascinerend ook, zoals de bijdragen van Caldera aan Linux, de Canopy groep en haar relaties, de Baystar investeringen, de rechtszaak tegen Daimler Chrysler en Autozone, de gerechtsgang in Duitsland, de rol van SGI, uitgebreid of zelfs maar kort behandeld.

Naast de in de voetnoten genoemde bronnen is ook een gesprek gehouden met Elbert Vlastuin, managing director SCO Benelux. Dit heeft voornamelijk gediend tot verduidelijking en bevestiging van de positie van SCO en niet als bron van nieuw materiaal.

De spelers

Om de achtergronden van de onderwerpen die in dit document worden besproken te begrijpen, volgt in dit hoofdstuk een korte introductie van de belangrijkste spelers en de onderlinge relaties, te beginnen met het begin van de UNIX erfenis: AT&T's Bell Telephone Laboratories.

AT&T'

De American Telephone and Telegraph Corporation richtte aan het begin van de 20e eeuw Bell Telephone Laboratories (Bell Labs) op als onderzoeks- en ontwikkelingsbedrijf voor AT&T, monopolist op het gebied van telefoondiensten in de Verenigde Staten. In het begin van de jaren zeventig ontwikkelt het bedrijf een alternatief besturingssysteem voor intern gebruik: UNIX. Tot aan halverwege de jaren tachtig wordt het systeem onder licentie verstrekt aan universiteiten, bedrijven en overheden. Een van de doelstellingen hiervan is de ontwikkeling van het UNIX systeem te versnellen: zo is de Katholieke Universiteit Nijmegen voor het luttele bedrag van \$150 een van de eerste houders van een UNIX licentie voor zowel de binaire object code (de programma's zelf) als de broncode geworden². Middels de broncode kunnen wijzigingen (uitbreidingen, verhelpen van fouten) aan de software worden doorgevoerd en worden gedeeld met andere licentienemers.

De diversiteit van licentiehouders resulteert in een wildgroei aan (deels) incompatibele besturingssystemen. Om dit ongewenste effect tegen te gaan, verzameld AT&T de wijzigingen en voegt deze samen tot het in 1989 gelanceerde UNIX System V (SysV). Tot de opmerkingswaardige bijdragen behoren de VI tekstverwerker ontwikkeld aan de University of California Berkeley en enkele verbeteringen van de Xenix variant. Xenix was de UNIX variant van Microsoft, door Santa Cruz Operation bewerkt voor de Intel x86 processor. Deze drie actoren zullen in dit document ieder grote rollen spelen.

Het nadeel van de samenvoeging tot SysV is dat nog maar een zeer selecte groep bedrijven een licentie krijgt op de UNIX broncode. Eindgebruikers krijgen, hoewel ze betalen voor het product, slechts bij hoge uitzondering en onder beperkingen inzicht in de broncode. Voor de UC Berkeley (UCB) is dit reden om de ontwikkeling op basis van de oudere code voort te zetten. De wijzigingen groeien van kleine verbeteringen tot het opzettelijk vervangen van alle code waar AT&T rechten op heeft door nieuwe code: dit proces leidt in 1991 tot het vrijgeven van besturingssysteem NET/2 onder de BSD licentie³ (opgenomen in appendix B). Deze BSD (Berkeley Software Distribution) licentie verstrekt de licentienemer veel vrijheden, waaronder het uitbrengen van gewijzigde versies zonder de broncode te verstrekken en het commercieel verkopen van de software. Heden ten dage is deze licentie nog op veel software van toepassing; bijvoorbeeld de BSD TCP/IP stack is door Microsoft onder deze licentie in Windows XP opgenomen.

Een aantal medewerkers van de UCB verlaat deze om in 1991 BSDi op te richten met als doel een commerciële variant van NET/2 voor Intel x86 processor uit te brengen; de BSD licentie verstrekt alle rechten daartoe. Deze actie brengt de AT&T UNIX divisie, inmiddels Unix System Laboratories (USL) geheten, ertoe om een aanklacht in te dienen tegen BSDi en later ook UCB. Voor deze introductie is het genoeg te weten dat na een slepende rechtszaak deze in 1994 achter gesloten deuren werd afgehandeld, waarbij de NET/2 software distributie (vanaf dit moment bekend als 4.4 BSD-Lite) met enkele wijzigingen (copyright toevoegingen, vervangen en verwijderen van bestanden) onder de BSD licentie met AT&T's goedkeuring kan blijven worden verspreid. In een later hoofdstuk wordt nader ingegaan op deze zaak.

Op het moment van schikking is de USL eenheid, inclusief het intellectuele eigendom, reeds verkocht aan Novell.

1 Wikipedia (2004): BSD, Unix, Xenix, USL v. BSDi, UNIX System V

2 Software Agreement between Western Electronic Company, Incorporated and Katholieke Universiteit (1974): <http://cm.bell-labs.com/cm/cs/who/dmr/licenses/6thEdlicence.pdf>

3 The 4.4BSD Copyright (1994): <http://www.freebsd.org/copyright/license.html>

Novell⁴

In een machtsopwelling in 1993 koopt Novell diverse technologieën aan om de strijd aan te kunnen met Microsoft, waaronder Digital Research (makers van DR-DOS), WordPerfect (makers van de gelijknamige tekstverwerker) en USL. In 1995 ziet Novell van deze strategie af en verkoopt de aankopen weer: DR-DOS wordt verkocht aan de Canopy groep⁵, de UNIX handelsmerken en specificaties worden overgedragen aan het X/OPEN Consortium en UNIX broncode en implementaties worden middels een koopovereenkomst⁶ en een licentieovereenkomst⁷ aan de Santa Cruz Operation (SCO) verkocht. Deze licentieovereenkomst, integraal onderdeel van de koopovereenkomst, geeft Novell het recht de technologie te blijven gebruiken en onder bepaalde omstandigheden ook apart te distribueren en sublicentiëren. De koopovereenkomst bevat het saillante detail dat hoewel SCO de rechten op de software verkrijgt, de opbrengsten van bestaande licentieovereenkomsten voor 95% aan Novell dienen te worden betaald.

SCO, Caldera, SCO⁸

Aldus verkrijgt de Santa Cruz Operation, een van de eerste partijen op het UNIX speelveld, in 1995 de rechten op de UNIX software. In vroegere jaren heeft SCO het omzetten van de Microsoft Xenix software voor de Intel x86 processor verzorgd. Op het moment dat Microsoft interesse in Xenix verloor ten faveure van haar eigen OS/2⁹ en later Windows NT heeft SCO de rechten gekocht in ruil voor onder andere een 25% aandeel van SCO voor Microsoft. SCO bezit na het verkrijgen twee aparte UNIX besturingssystemen: UnixWare (afkomstig van AT&T) en SCO OpenServer (legacy, voorheen Xenix). In 1998 start SCO samen met IBM “Project Monterey”¹⁰ met als doel gezamenlijk een nieuwe UNIX variant, ter vervanging van UnixWare, te ontwikkelen voor de Intel architectuur. SCO en IBM brengen ieder de kennis, rechten en expertise in, omdat de nieuwe Intel architectuur (64-bits)¹¹ lonkt en het vrij te verkrijgen Linux besturingssysteem aan momentum wint: de vrees bestaat dat alleen het op korte termijn uitbrengen van een UNIX variant voor de gehele Intel architectuur dominantie van Linux kan voorkomen.

De historie wijst echter anders uit: in 2000 neemt Caldera¹² de UNIX divisie van SCO over. Caldera, enkele jaren eerder opgericht, is ontwikkelaar van het eigen Linux product OpenLinux. Caldera voorziet een toekomst waarin Linux en UNIX horizontaal (naast elkaar) en verticaal (implementatie van UNIX technologieën in Linux en vice-versa) integreren. Het overgebleven gedeelte van het originele SCO hernoemt zichzelf naar Tarantella en verdwijnt van de kaart voor de rest van dit document.

Enkele weken na de overname door Caldera breekt IBM de samenwerking in Monterey af¹³ door het uitbrengen van delen ervan op louter het PowerPC platform van IBM en niet de Intel architectuur. Caldera blijft haar eigen UNIX'es en OpenLinux zij-aan-zij verkopen, tot in 2002 de uitfasering van

4 Wikipedia (2004): Novell, Unix

5 De Canopy groep verkrijgt de rechten op de DR-DOS productlijn op de voorwaarde dat een aanklacht tegen Microsoft dient te worden ingediend (<http://www.utcourts.gov/opinions/appopin/novell051304.htm>). De Canopy groep valt onder de persoonlijke holding van Ray Noorda, een van de eerste CEO's van Novell.

6 Asset purchase agreement by and between the Santa Cruz Operation, Inc. and Novell, Inc. (1995): <http://www.groklaw.net/staticpages/index.php?page=20040103144354238>

7 Technology License Agreement (1995): http://www.sec.gov/Archives/edgar/data/1102542/000104746903037863/a2123204zex-99_2.htm

8 Wikipedia (2004): SCO, Caldera, Novell, Xenix, OS/2, SCO_Unix

9 OS/2 geniet faam als de IBM tegenhanger van Microsoft Windows uit de eerste helft van de jaren negentig van de vorige eeuw. Oorspronkelijk ontwikkeld als een samenwerking tussen Microsoft en IBM is de ontwikkeling hiervan na de eerste release door IBM zelfstandig voortgezet, waarbij het gepositioneerd werd naast IBM's eigen AIX.

10 Project Monterey Milestones (1999): <http://www.csee.umbc.edu/help/architecture/idfmontereylab.pdf>

11 Deze architectuur (IA64) is heden ten dage nog maar minimaal in gebruik middels de Intel Itanium processor.

12 De Canopy groep heeft ook een controlerend belang in het overnemende Caldera.

13 Ransom Love, Co-founder of Caldera and SCO, Speaks of Unix, GPL and the Lawsuit (2003): <http://www.eweek.com/article2/0,1759,1492264,00.asp>

OpenLinux lijkt te beginnen: de Linux variant is nog enkel in een relatief dure per-seat licentiestructuur te verkrijgen¹⁴ en het bedrijf hernoemt zichzelf naar The SCO Group (SCO). In mei 2003 schrijft SCO in een open brief¹⁵ aan haar Linux klanten, dat zij de distributie ervan stopt, omdat zij gelooft dat Linux inbreuk maakt op haar “UNIX intellectuele eigendommen en andere rechten”.

IBM

International Business Machines (IBM) treedt in 1985 in een licentieovereenkomst¹⁶ met AT&T om de UNIX technologie voor intern gebruik aan te wenden en om deze aan klanten te kunnen licentiëren. IBM lanceert AIX, haar eigen UNIX variant.

In 1996 sluit IBM een overeenkomst¹⁷ met SCO om in een eenmalige betaling van ruim 10 miljoen dollar van alle toekomstige royalty betalingen af te zijn:

Upon payment to SCO of the consideration in the section entitled "Consideration", IBM will have the irrevocable, fully paid-up, perpetual right to exercise all of its rights under Related Agreements beginning January 1, 1996 at no additional royalty fee.

Zoals in de introductie van SCO al is opgemerkt, brengt IBM in 2000 AIX5/L uit en termineert hier “Project Monterey” mee. Deze UNIX versie van IBM heeft de toevoeging *L* omdat zij extra ondersteuning biedt voor het verwerken van Linux applicaties. IBM steekt door de jaren heen¹⁸ steeds meer mankracht en geld in de ontwikkeling van Linux; dit is een van de zaken die in de SCO aanklacht terugkomt.

X/OPEN Consortium, The Open Group¹⁹

Het X/OPEN Consortium is in 1984 opgericht om open standaarden mogelijk te maken. In 1995 krijgt het consortium de UNIX handelsmerken en specificaties om te beheren, waarna het kort later samen gaat met de Open Software Foundation tot The Open Group. Sindsdien is The Open Group eigenaar²⁰ en beheerder van onder andere de Single UNIX Specification, die op haar beurt afhankelijk is van een aantal POSIX standaarden van de IEEE.

Linux, GNU en de cirkel rond²¹

In 1987 schrijft Andrew Tanenbaum het Minix besturingssysteem voor zijn onderwijs aan de Vrije Universiteit in Amsterdam. De aanleiding voor het schrijven van het besturingssysteem was de beslissing van AT&T dat het onderwijzen met de broncode van AT&T UNIX niet meer is toegestaan – een besluit passend in de zeitgeist, zie ook het stuk over AT&T. Minix is daarom door hem ontwikkeld als een op de UNIX concepten gebaseerd besturingssysteem (Minix 2.0 voldoet aan de POSIX standaarden), aan de hand waarvan vrijelijk onderwezen kan worden (na aanschaf van het boek van \$69). Hierin ligt ook meteen de beperking van Minix: de auteur weigert veel functies te implementeren die voor een productie besturingssysteem belangrijk zijn²².

Om deze reden begint Linus Torvalds in 1991 aan de ontwikkeling van zijn eigen besturingssysteem Linux (kernel), gemodelleerd naar Minix. Na een half jaar ontwikkelen zet Linus versie 0.01,

14 Caldera/SCO Linux: Obituary (2003): <http://lwn.net/Articles/33122/>

15 Letter To Linux Customers SCOSource (12 mei 2003):

http://web.archive.org/web/20030529075444/http://www.sco.com/scosource/letter_to_linux_customers.html

16 Software Agreement: <http://www.groklaw.net/pdf/Doc-41-A.pdf> <http://www.groklaw.net/pdf/Doc-41-B.pdf> <http://www.groklaw.net/pdf/Doc-41-C.pdf> <http://www.groklaw.net/pdf/Doc-41-D.pdf>

17 Amendment No. X to Software Agreement (1996): <http://www.groklaw.net/pdf/Doc-41-G.pdf>

18 IBM: Linux investment nearly recouped | CNET News.com (2001): <http://news.com.com/2100-1001-825723.html>

19 Wikipedia (2004): Open_Software_Foundation, X/Open, The_Open_Group, Single_UNIX_Specification

20 Who Owns UNIX®? (2003): <http://www.opengroup.org/comm/press/who-owns-unix.htm>

21 Wikipedia (2004): Minix, Linux, GNU

22 Deze weigering is om te voorkomen dat het Minix systeem onoverzichtelijk of te groot wordt, en hierdoor afbreuk wordt gedaan aan de educationele waarde. <http://www.cs.vu.nl/~ast/home/faq.html>

objectcode en broncode, op het internet. Vanaf dit moment stromen langzaam andere hobbyisten toe, die het systeem uitbreiden met eigen code, in zogenoemde patches. Linus selecteert in het begin alle patches die hij wel of niet in het systeem opneemt zelfstandig, later wordt hij hierbij geholpen door een selecte groep “hackers”.

Begin 1992 haalt Richard M. Stallman (RMS) Linus over om de licentie van Linux te wijzigen²³ in de General Public License²⁴ (GPL, ter referentie opgenomen in appendix C). RMS heeft vanaf 1984 letterlijk zijn leven gewijd aan het brengen van vrijheid voor software. Deze vrijheid definieerde hij als het zonder beperkingen kunnen uitvoeren, kopiëren, wijzigen en distribueren van software; zijn doel is een compleet UNIX systeem als vrije software beschikbaar te hebben. Tussen vrije software en gratis software bestaat een wezenlijk verschil: RMS heeft geen problemen met het verkopen van software, zo lang met de software ook alle bovenstaande vrijheden worden verkregen. In diverse essays, waarvan de bekendste de GNU (GNU's Not Unix) Manifesto en de GPL zijn, zet hij zijn doelen uiteen. Aangezien de GPL een uitgebreide licentie is met haar eigen historie, complexiteiten en interpretaties die een document op zich verantwoorden, worden hieronder puntsgewijs de belangrijkste elementen uit deze licentie aangehaald:

- De GPL geeft de gebruiker het recht de software vrijelijk uit te voeren, te kopiëren, wijzigen en distribueren.
- De GPL stipuleert dat kopieën of afgeleide werken (zoals gewijzigde versies, of de opname van een onder de GPL gelicentieerde tekstverwerker in een office suite) voorzien dienen te zijn van de broncode, of een schriftelijk aanbod om de broncode tegen nominale vergoeding te leveren.
- De GPL wordt wel een virale licentie genoemd: software gebaseerd op software onder de GPL (afgeleid werk) kan alleen onder deze licentie worden uitgebracht.
- De GPL is afdwingbaar zonder dat deze als overeenkomst hoeft te worden vastgelegd (middels bijvoorbeeld een handtekening van beide partijen), omdat deze licentie op de software de enige manier is waarop een persoon additionele rechten op de software kan verkrijgen (boven het inzien van de broncode of het uitvoeren van de objectcode), zoals het distribueren van (gewijzigde versies van) de software. Deze rechten kunnen immers slechts door de auteursrechthouder worden verleend (vergelijk auteurswet, artikel 45 lid h-j).
- Merk op dat de broncode slechts dient te worden geleverd aan partijen die ook de objectcode geleverd krijgen en dat er geen restricties zijn op de commerciële voorwaarden van de levering van de objectcode. Een bedrijf A is dus vrij om haar product X, gebaseerd op GPL gelicentieerd product Y, aan te bieden voor enkele duizenden euro's. Als bedrijf B ingaat op dit aanbod, geeft dit een ander bedrijf C geen enkel recht, tenzij bedrijf B ervoor kiest om de rechten haar toegekend onder de GPL uit te oefenen en bedrijf C kosteloos van een kopie van de objectcode en broncode voorziet.
- De GPL is één van de bekendste open source licenties. Tot deze categorie wordt bijvoorbeeld ook de BSD licentie gerekend.

Tezamen met de reeds bestaande GNU software (zoals een tekstverwerker en compiler) en andere open source software vormt de Linux kernel het Linux besturingssysteem. Als in de toekomst wordt gerefereerd aan Linux, wordt het besturingssysteem Linux bedoeld. Als specifiek de kernel van Linus wordt bedoeld, wordt deze aangeduid als de Linux kernel.

Het is duidelijk dat vanaf dit moment Linux, evenals 4.4 BSD-Lite, qua licentiestructuur recht tegenover de commerciële UNIX'es staat.

Terug naar de patches die Linus ontvangt. Waar voor een patch aan de voorwaarden voor auteursrecht in de lokaliteit van de auteur is voldaan (geen wijziging van 1 letter), is een dergelijke patch impliciet (door de creatie, bijvoorbeeld in Nederland en de Verenigde Staten) of expliciet (door een auteursrecht notitie, bijvoorbeeld in de Verenigde Staten tot en met februari 1988)

23 Tot dan toe is Linux beschikbaar onder een licentie die commercieel gebruik of distributie verbodt. Linus Torvalds geeft zelf aan dat dit om twee redenen is a) hij moest \$69 betalen om Minix te kunnen gebruiken b) de code was nog niet van productiekwaliteit: <http://groups.google.nl/groups?selm=1992Aug16.073340.11418@klaava.Helsinki.FI>

24 GNU General Public License Version 2, June 1991: <http://www.gnu.org/licenses/gpl.html>

middels het auteursrecht beschermd. Expliciete auteursrecht notities hebben in bepaalde landen de voorkeur (in de Verenigde Staten kan pas juridische actie worden gestart²⁵ na registratie van een auteursrecht). Iedere patch wordt onder de GPL of een verenigbare licentie (dat wil zeggen: minder beperkend²⁶) ingestuurd. Als zodanig is de gehele Linux kernel beschikbaar onder de GPL licentie, maar zijn er vele auteursrechthouders.

Dat dit tot verwarring en onduidelijkheid kan leiden, omdat er veel auteurs zijn met verschillende rechten onder verschillende rechtssystemen moge duidelijk zijn. Zo heeft één anonieme Linux kernel auteur SCO gesommeerd²⁷ de distributie²⁸ van OpenLinux te stoppen, omdat de door hem geleverde broncode onder de GPL gelicentieerd door SCO niet zou worden erkend. De onbekendheid met de juridische aard van de problemen is evident uit de sommatie: feitelijke onjuistheden (zoals registratie bij de USPTO in plaats van de U.S. Copyright Office) en incorrecte aannemingen (het stuk over de GPL licentie en het persbericht) volgen elkaar op.

Ondanks deze mengelmoes van auteursrechthouders, of misschien wel dankzij deze grote groep, is Linux in iets meer dan een decennium uitgegroeid van een hobby project naar een besturingssysteem dat op ruim 15% van alle in 2004 uitgeleverde servers²⁹ draait. Intussen ziet SCO, eens grootmacht en enige keuze voor UNIX op de Intel architectuur, haar tot 2003 primaire inkomstenbron (UNIX business) opdrogen, zo blijkt uit de laatste kwartaalcijfers³⁰.

Gezien de serieuze, commerciële belangen kon een confrontatie tussen beiden niet uitblijven. Over de juridische aspecten hiervan gaat de rest van dit document.

25 USC Title 17, Chapter 4, § 408-412 <http://www.copyright.gov/title17/92chap4.html>

26 Code onder de BSD licentie (de vernieuwde versie, zonder advertentie clausule) kan in een GPL project onder de GPL worden opgenomen. Omgekeerd is niet mogelijk, omdat de GPL licentie restrictiever is dan de BSD licentie.

27 Linux kernel coder puts SCO on notice (15 juni 2003): <http://www.theinquirer.net/?article=10018>

28 Hoewel SCO de verkoop van OpenLinux heeft stopgezet, verspreidt zij via haar webserver nog updates, die desbetreffende code ook bevatten.

29 Strong Growth in the x86 Leads Overall European Server Market to Positive Growth for Third Consecutive Quarter, Reports IDC (28 mei 2004): http://www.idc.com/getdoc.jsp?containerId=pr2004_05_28_152043

30 SCO Form 10-Q (14 juni 2004) pagina 22: <http://ir.sco.com/visitors/ActiveEdgarDoc.cfm?id=3018261&f=rtf>

De zaak USL versus BSDi en UCB³¹

De zaak van Unix System Laboratories (USL) versus Berkeley Software Designs Incorporated (BSDi) en later ook de University of California at Berkeley (UCB) heeft de juridische status van UNIX afgeleiden dermate beïnvloed, dat het verloop van deze zaak in dit hoofdstuk besproken wordt.

Rechtsgang

De aanleiding voor de rechtszaak, namelijk het uitbrengen van NET/2, en de reden voor de rechtszaak, namelijk de concurrentie op de UNIX markt met een systeem waarvan AT&T geen royalties ontving, zijn in een vorig hoofdstuk al aan de orde gekomen. De aanklacht gedateerd van 20 april 1992 namens USL tegen BSDi omvat de volgende redenen³²:

1. Inbreuk op het handelsmerk UNIX door het gebruik maken van het telefoonnummer 1-800-ITS-UNIX.
2. Misleiding door het van NET/2 afgeleide systeem aan te bieden onder de noemer “geen AT&T licentie vereist”.
3. Aantasting van het UNIX handelsmerk en merk door (1) en (2).
4. Oneerlijke concurrentie en misleiding door (1), (2) en (3).

De eerste eis is voor de rest van dit document de minst interessante: BSDi had al laten weten het nummer niet meer te zullen adverteren; tevens heeft AT&T al sinds 1986 het handelsmerk UNIX geregistreerd. Louter kan de vraag of het gebruik van de numerieke interpretatie van het telefoonnummer (1-800-487-8649) gedoogd dient te worden nog van juridisch belang zijn.

De reactie van BSDi sluit bij deze gedachtengang aan: op 26 mei 1992 dient zij een motie³³ in om alle behalve de eerste claim te laten vervallen. Primair, naast het aanstippen van vormfouten, gebruikt BSDi hierbij het argument dat er zonder aanklacht voor en het bewezen zijn van inbreuk op het auteursrecht geen sprake kan zijn van (2), (3) en (4).

USL's omission cannot be permitted. To maintain its falsity claim, USL must allege and eventually prove that the BSD/386 operating system infringes USL's proprietary rights. If BSDI's operating system does not infringe USL's proprietary rights, then the BSD/386 requires no license from AT&T, and there can be nothing false about BSDI's statements.

Deze enigszins uitdagende³⁴ reactie leidt tot een aangepaste aanklacht³⁵ op 24 juli 1992 van USL tegen zowel BSDi als de regenten van de UCB (als auteursrechthouders genoemd in de BSD licentie, hierna te noemen RUCB), bestaande uit de volgende onderdelen:

1. RUCB: Contractbreuk door (paragraaf 47):
 - a) het vrijgeven van gedeelten van de UNIX broncode, methoden of concepten ervan aan personen anders dan geautoriseerd in de licentieovereenkomst.
 - b) het distribueren van haar UNIX software aan hen die niet over een AT&T licentie beschikken.
 - c) het gebruiken van UNIX broncode voor doelen niet geautoriseerd door overeenkomsten.
2. BSDi: Aanzetten tot contractbreuk door RUCB als vermeld in punt 1 (paragraaf 55).
3. BSDi en RUCB: Inbreuk op het auteursrecht door het reproduceren van afgeleide werken gebaseerd op het auteursrechtelijk beschermde UNIX 32V systeem (paragraaf 58).
4. BSDi en RUCB: Misbruik van vertrouwelijke informatie als gevolg van bovengenoemde punten (paragraaf 64).

31 Wikipedia (2004): BSD, Unix, USL_v._BSDi

32 USL v. BSDi complaint (20 april 1992): <http://www.ltg.ed.ac.uk/~richard/ftp-area/usl-vs-bsd/920420.complaint>

33 USL v. BSDi m. f. dismissal (26 mei 1992): <http://www.ltg.ed.ac.uk/~richard/ftp-area/usl-vs-bsd/950526.dismiss>

34 Als deze uitdagende reactie niet tot het vervallen van de eisen zou leiden, zou deze in het meest waarschijnlijke geval leiden tot het betrekken van de UCB in het proces als gedaagde. Voor een klein bedrijf is het niet alleen moreel, maar ook juridisch en financieel, aan zijn zijde hebben van een zwaargewicht als de UCB belangrijk.

35 USL v. BSDi am. complaint (24 juli 1992): <http://www.ltg.ed.ac.uk/~richard/ftp-area/usl-vs-bsd/920724.complaint>

5. Punten 5 tot en met 11 zijn uitgebreidere versies van de in de eerste versie opgenomen eisen, uitgesplitst per gedaagde.

Zowel de universiteit als BSDi gaan in diverse verklaringen in verdediging tegen bovengenoemde punten. Hiervoor wordt door de universiteit onder andere de amicus curiae mogelijkheid gebruikt: een Amerikaans gebruik dat geen strikt equivalent in Nederland kent waarbij een niet direct betrokken partij haar visie op de feiten in de rechtszaak inbrengt. De belangrijkste argumenten die worden gebruikt zijn³⁶:

- NET/2 is geen inbreukmakend werk, gelijkenis in code of methoden is veroorzaakt door de implementatie van standaarden voor compatibiliteitsredenen.
- UNIX 32V van AT&T is niet beschermd onder de auteurswetgeving (oude regime), omdat de code niet is voorzien van copyright opmerkingen, niet tijdig is geregistreerd bij de USPTO en niet slechts binnen een beperkte groep beschikbaar is gemaakt.
- De vertrouwelijke informatie (handelsgeheimen) kan niet als vertrouwelijk worden aangemerkt, omdat deze openbaar gepubliceerd is (onder andere in boekvorm).

Op 3 maart 1993 doet de rechter uitspraak³⁷; wederom worden de belangrijkste elementen hier uitgelicht:

- De uitgebreidere aanklacht van USL wordt door de rechter geaccepteerd.
- De door USL aangevraagde voorlopige voorzieningen, onder meer het verbieden van het distribueren van NET/2 en de daarop gebaseerde BSDi software, worden afgewezen, omdat volgens de rechter nog niet met redelijke zekerheid de uiteindelijke uitkomst van de rechtsgang is vastgesteld.

Enkele maanden later dient de UCB een aanklacht³⁸ in tegen USL wegens onder andere het niet vermeld zijn in de “credits” van de UNIX software: een inbreuk op de BSD licentie aangezien een groot gedeelte van AT&T UNIX, waaronder belangrijke delen zoals het sendmail programma, is overgenomen van de UCB distributies.

Een jaar later wordt de zaak geschikt tussen de drie partijen; afgezien van de informatie uit de persberichten is over de specifieke inhoud weinig bekend, aangezien als onderdeel van de schikking dit en andere documenten uit de rechtszaken gesloten blijven. In ieder geval kan hieruit³⁹ worden opgemaakt dat de volgende onderdelen in de schikking zijn opgenomen:

- BSDi mag tijdelijk haar product ongewijzigd blijven aanbieden.
- BSDi brengt binnen een maand een nieuwe versie van haar product uit waarbij de broncode van een aantal bestanden niet is meegeleverd.
- UCB brengt binnen een maand een nieuwe versie van haar product uit waarbij de bron- en objectcode van een aantal bestanden niet is meegeleverd⁴⁰.
- UCB brengt in verscheidene bestanden een opmerking aan waarbij het auteursrecht van gedeeltes van de broncode aan AT&T wordt toegekend.
- BSDi brengt een systeem gebaseerd op dit van de UCB uit, en stopt de levering van voornoemde producten.
- AT&T past haar credits in UNIX aan.
- Alle lopende rechtszaken zijn geschikt.

36 De genoemde argumenten zijn door de auteur geselecteerd op de mate waarin een argument met vrucht gebruikt kan worden en de toepasselijkheid ervan in bredere zin in het vervolg van dit document en zijn ontleend aan de volgende documenten: 930107.amicus; 930108.oppose; 930119.mckusick.decl.2; 930119.sup-amicus; 930120.oppose.2

37 USL v. BSDi, UCB opinion (3 maart 1993): <http://www.ltg.ed.ac.uk/~richard/ftp-area/usl-vs-bsd/930303.ruling>

38 UCB v. USL (10 juni 1993): http://www.ltg.ed.ac.uk/~richard/ftp-area/usl-vs-bsd/930610.ucb_complaint

39 USL v. BSDi Lawsuit Settled (6 februari 1994): [http://groups.google.com/groups?selm=2j45sm\\$39l@BSDI.COM](http://groups.google.com/groups?selm=2j45sm$39l@BSDI.COM)

40 In essentie leidt dit tot een onbruikbaar systeem, tenzij (il)legaal een kopie van de ontbrekende bestanden uit een eerdere versie wordt verkregen. The 4.BSD-Lite distribution announcement (1 maart 1994):

[http://groups.google.com/groups?selm=2p4ieg\\$89j@agate.berkeley.edu](http://groups.google.com/groups?selm=2p4ieg$89j@agate.berkeley.edu)

Inhoud van de schikking

De praktische implicaties van de schikking lijken te duiden op een overwinning voor UCB en BSDi: beiden kunnen met slechts enkele wijzigingen haar producten blijven aanbieden, waarbij AT&T, naar aangenomen mag worden, nooit meer aanspraak op de desbetreffende code volgens deze distributiepaden kan maken. Wat AT&T hiervoor als tegenprestatie ontvangt is niet direct duidelijk: het is mogelijk dat de UCB bijvoorbeeld een enorme som geld aan AT&T betaald heeft. Dit scenario ligt echter niet voor de hand: als de UCB enig vertrouwen in haar zaak had, kon zij beter het oordeel van de rechter afwachten. Tevens werpt de rol van BSDi, als nieuwkomer, dan vragen op: zij is niet in staat tot een grote financiële schikking en het ligt evenmin in de lijn der verwachting dat de UCB voor de BSDi inspringt. Voor deze hypothese⁴¹ wordt er daarom van uit gegaan dat er geen grote concessies (in de vorm van bijvoorbeeld code of geld) door UCB of BSDi zijn gedaan.

Op het moment dat AT&T de rechtszaak tegen BSDi en UCB aanhangig maakt, lijkt in eerste instantie het worst case scenario te kunnen zijn dat de eisen door de rechter niet toegekend worden. Dit komt ongeveer overeen met de praktische gevolgen van de schikking: de schikking moet AT&T dus voor een nog ongunstiger scenario hebben behoed. In het licht van de eerder door UCB en BSDi opgeworpen argumenten kan worden ingezien dat een dergelijk scenario zou kunnen zijn, dat het auteursrecht op UNIX (32V) niet geldig (als gevolg van het niet volgen van de auteurswet of het opnemen van software zonder de licentie bepalingen ervan te volgen) wordt verklaard en voor Novell, inmiddels eigenaar van USL, de overname ter waarde van ruim 300 miljoen dollar waardeloos blijkt te zijn. BSDi heeft geen baat bij een dergelijke uitkomst van de rechtszaak: de concurrentie op de UNIX markt zou hierdoor explosief kunnen toenemen. Voor UCB geldt dat het belangrijk is, dat de rechtszaak zo spoedig mogelijk wordt afgesloten, mits zij NET/2 dan vrijelijk kan blijven ontwikkelen en distribueren.

Een aannemelijke strekking van de schikking zou de volgende kunnen zijn:

BSDi en UCB trekken de rechten van AT&T op het UNIX systeem niet langer in twijfel; om dit publiekelijk te bevestigen⁴² wordt in enkele bestanden de desbetreffende markering aangebracht. In ruil hiervoor weerhoudt AT&T zich van het nemen van gerechtelijke stappen tegen NET/2 en haar derivaten.

41 Geïnspireerd door Could Sun hold a key to SCO's future? (23 maart 2004):

<http://asia.cnet.com/itmanager/trends/printfriendly.htm?AT=39172455-39006409t-39000220c>

42 Publiekelijk wordt de indruk gewekt de rechten te erkennen; niet dat de rechten niet langer in twijfel worden getrokken.

Claims door SCO over intellectueel eigendom in Linux

Inleiding

In januari 2003 duikt in de gespecialiseerde computermedia het gerucht op, dat The SCO Group (SCO) op de toepassing van haar intellectuele eigendommen in Linux wil kapitaliseren⁴³. Enkele weken later richt SCO haar SCOsource divisie⁴⁴ op, met als eerste doelstelling het kunnen licentiëren van de “SCO UNIX shared libraries voor gebruik in Linux” en als tweede doelstelling het kunnen licentiëren van haar intellectuele eigendommen in bredere zin. Zij sluit hiertoe een overeenkomst met de veelbesproken advocaat David Boies⁴⁵ en zijn advocatenkantoor. De originele⁴⁶ toelichting ontkent het gerucht van kapitalisering in alle toonaarden:

(...) We haven't formulated all of our plans for SCOsource yet, but it's important for people to know that SCO is not interested in chasing individual open source developers to collect \$149. We want vendors and large commercial users to comply with our IP licenses. (...) We haven't made any plans to sue Linux vendors, and we certainly haven't threatened any vendors.

De SCO UNIX gedeelde bibliotheken, waar een eindgebruiker voor \$149 een licentie van kan aanschaffen, zijn bestanden die standaard niet in een Linux systeem aanwezig zijn, maar die benodigd zijn voor het uitvoeren van SCO binaries op een Linux systeem. De enige mogelijkheid om hier aan te komen is deze te kopiëren van een SCO UNIX systeem: deze SCOsource licentieregeling biedt Linux gebruikers dus de kans tegen een lagere vergoeding dan het aanschaffen van een SCO UNIX licentie gebruik te maken van deze bestanden. De belangstelling voor deze licentiemogelijkheid heeft de verwachtingen van SCO waarschijnlijk niet gehaald: louter voor bedrijven die migreren van SCO UNIX naar Linux bieden deze bestanden een meerwaarde. Bij een dergelijke migratie vervalt het gebruiksrecht van de originele licentie en deze bestanden niet; een licentie is in veel gevallen (behalve schaalvergroting) dan ook onnodig.

Escalatie en licentie

In de maanden die hierop volgen, neemt SCO een agressievere houding aan en dient onder andere een aanklacht in tegen IBM wegens contractbreuk en stelt in mei een open brief⁴⁷ aan Linux gebruikers beschikbaar, met de volgende inhoud:

(...) In recent years, a UNIX-like operating system has emerged and has been distributed in the enterprise marketplace by various software vendors. This system is called Linux. We believe that Linux is, in material part, an unauthorized derivative of UNIX. (...) We have evidence that portions of UNIX System V software code have been copied into Linux and that additional other portions of UNIX System V software code have been modified and copied into Linux, seemingly for the purposes of obfuscating their original source. (...) We believe that Linux infringes on our UNIX intellectual property and other rights. We intend to aggressively protect and enforce these rights.

Het contrast met de eerdere citaten is evident evenals de mate van overeenstemming met de USL v. BSDi zaak (opkomend besturingssysteem; ongeautoriseerd afgeleide van UNIX; overnemen van code en methode; inbreuk op intellectueel eigendom). SCO biedt Linux gebruikers wereldwijd een licentie aan, waarmee het eigendom van SCO kan worden gelicentieerd voor gebruik in Linux door de desbetreffende gebruiker, tegen het introductietarief van \$699. Zij blijft de daaropvolgende

43 SCO threatens to press IP claims on Linux (13 januari 2003): <http://www.sys-con.com/linux/articlenews.cfm?id=381>

44 SCOsource Q&A (22 januari 2003): http://www.sco.com/scosource/Final_SCOSource_QandA.html

45 David Boies is als aanklager betrokken geweest in de rechtszaak van de staat tegen Microsoft en heeft Al Gore vertegenwoordigd tijdens de vaststelling van de uitslag van de voor de democratische partij dramatische uitslag van de verkiezingen van 2000; tevens heeft hij Napster vertegenwoordigd in haar gevecht met de muziekindustrie.

47 Letter To Linux Customers SCOsource (12 mei 2003):

http://web.archive.org/web/20030529075444/http://www.sco.com/scosource/letter_to_linux_customers.html

maanden echter vaag over welke onderdelen in Linux inbreuk maken op de intellectuele eigendomsrechten (auteurs-, merken- en patentrecht) van SCO. Verslaggevers en specialisten kunnen het bewijsmateriaal pas inzien na het ondertekenen van een Non Disclosure Agreement (NDA), en mogen over de details (zoals bestandsnamen en regelnummers) geen uitspraak doen; de licentie die kan worden afgenomen is on-line niet voorzien van de gehele licentietekst. Deze tekst, zoals opvraagbaar⁴⁸ bij het bedrijf, is opgenomen in appendix D. Bestudering van deze tekst leidt tot de volgende conclusies:

- Het SCO product waarvoor de licentie wordt afgesloten is het SCO intellectueel eigendom in de objectcode van Linux (paragraaf 1.9). Door expliciet het gebruik in broncode formaat niet toe te staan, behoudt SCO zich het recht voor om ook met de “packager” (distributeur) van de Linux distributie een licentieovereenkomst af te sluiten. Het niet toestaan van het gebruik van het eigendom in broncode vorm ten behoeve van de Linux kernel is een grote beperking in de licentie.
- De licentie wijkt af van een normale licentieovereenkomst in de constructie dat niet alleen een recht wordt gegeven het SCO product te gebruiken (paragraaf 2.2, 2.3), maar dat tevens een contractuele overeenkomst wordt aangegaan waarbij het gebruik van het SCO product niet wordt gezien als inbreuk op de intellectuele rechten van SCO (paragraaf 2.1)
- Na het ondertekenen van de overeenkomst is SCO geautoriseerd de kantoren van de klant aan een audit te onderwerpen, om te controleren of de overeenkomst wordt nageleefd (paragraaf 4.2).

Bewijs

Inzicht in de vermeende inbreuk komt pas nadat een journalist in augustus zonder NDA de beschikking krijgt over een presentatie⁴⁹ van SCO. De volgende vier categoriën beschuldigingen worden daarin geuit:

1. Het letterlijk kopiëren van SYSV code in Linux (regel voor regel).
2. Het verstopt kopiëren van SYSV code in Linux, door het aanpassen van variabelenamen, opmerkingen en programmastructuur zodat plagiaat minder eenvoudig te detecteren is.
3. Het opnemen van afgeleide werken van SYSV in Linux door wijzigingen van licentiehouders aan te passen en op te laten nemen in Linux.
4. Het niet letterlijk kopiëren van UNIX code door het bijdragen van methoden, structuren en volgorde hieruit in Linux.

Deze vier categoriën zijn een uitwerking van de open brief aan Linux gebruikers.

Van de eerste categorie wordt een voorbeeld getoond, inclusief code. Deze code is uitvoerig door diverse prominente open-source activisten tot op het kleinste detail geanalyseerd⁵⁰. Alle analyses maken één overtuigend punt: de code is gebaseerd op een oude UNIX variant, waarschijnlijk 32V. Hierna worden een aantal argumenten gebruikt, waarom het overnemen van de code geen inbreuk zou vormen; de belangrijkste vier hiervan zijn:

1. De 32V code is in 2002 door Caldera vrijgegeven onder de BSD licentie.
2. Het betreffende algoritme is in 1968 door de vooraanstaande wetenschapper Knuth gepubliceerd.
3. De 32V code is een periode niet door de auteursrechtwetgeving beschermd geweest.
4. De code is al gepubliceerd in een boek (Lion's).

De laatste twee argumenten doen aan de USL v. BSDi zaak denken, echter deze zijn destijds nooit als valide aangemerkt; de zaak is immers geschikt. Het publiekelijk beschikbaar zijn van een algoritme (in pseudo-code) kan nooit een excuus zijn voor het regel voor regel kopiëren van een implementatie hiervan (in C code). Hoewel de code inderdaad door Caldera is vrijgegeven⁵¹ onder

48 The text of SCO's "Linux license" (6 augustus 2003): <http://lwn.net/Articles/43085/>

49 Analysis of SCO's Las Vegas Slide Show (18 augustus 2003): <http://perens.com/Articles/SCO/SCOSlideShow.html>
http://www.vangennip.nl/perens/SCOsource_Briefing_II.2.pdf

50 <http://www.catb.org/~esr/writings/smoking-fizzle.html> <http://www.perens.com/SCO/SCOCopiedCode.html>
<http://www.lemis.com/grog/SCO/code-comparison.html>

51 Caldera license grant (23 januari 2002): <http://www.tuhs.org/Archive/Caldera-license.pdf>

BSD licentie, betreft dit de oudere variant met advertentie clausule:

Redistributions of source code and documentation must retain the above copyright notice, this list of conditions and the following disclaimer. Redistributions in binary form must reproduce the above copyright notice, this list of conditions and the following disclaimer in the documentation and/or other materials provided with the distribution.

Aangezien aan deze voorwaarde niet is voldaan, gaat de conclusie dat de distributie van deze code geen inbreuk maakt op de rechten van SCO niet op. Om de hierna volgende redenen is dit voorbeeld echter niet overtuigend van het gelijk van SCO in de zin dat vele regels code letterlijk gekopieerd zijn:

1. De code was afkomstig uit een experimenteel gedeelte van het Linux systeem, dat wil zeggen een systeem waar relatief weinig ontwikkelaars zich intensief mee bezighouden en door weinig eindgebruikers wordt gebruikt. Dit betekent dat minder ogen de gelegenheid hebben gehad de licentieovertreding te constateren en relatief weinig gebruikers de specifieke code uitvoerden.
2. De code is slechts beperkte tijd in de Linux kernel opgenomen en was een maand eerder er uitgehaald, aangezien deze overbodig was geworden.
3. Het opnemen van deze code is niet zo zeer inbreuk op de intellectuele eigendomsrechten als wel contractbreuk (licentie, attributieclausule). Echter geconstateerd dient te worden dat de code, inclusief attributie, niet in de Linux kernel kan worden opgenomen omdat de GPL niet verenigbaar is met deze versie van de BSD licentie.

Ook voor de tweede categorie wordt een voorbeeld inclusief code getoond. De desbetreffende code verwijst naar de Berkeley Packet Filter (BPF). Op de website van het Lawrence Berkeley National Laboratory, een instituut gelieerd aan de de UCB, kan de laatste revisie⁵² van deze software worden ingezien. De licentie van de software is de BSD licentie, oude stijl, waarbij het auteursrecht aan de RUCB is overgedragen. Tevens komt een eerdere revisie van hetzelfde pakket in de 4.4BSD-Lite broncode voor, eveneens gelicentieerd onder de BSD licentie. Aangezien de UCB in 1999 afstand heeft gedaan van de advertentieclausule⁵³ voor alle software deeluitmakend van BSD, kunnen de volgende conclusies worden getrokken:

- De UCB heeft rechtmatig de reeds onder de BSD licentie verkregen BPF opgenomen in NET/2.
- AT&T heeft de distributie van de 4.4BSD-Lite distributie en dus ook de BPF toegestaan.
- De UCB heeft haar licentie op de BPF aangepast.
- Ieder besturingssysteem is vrij de BPF code zonder advertentieclausule in haar product op te nemen.
- Het is aldus onmogelijk om op het exploitatierechtengedeelte van het auteursrecht inbreuk te maken middels BPF.

Dit voorbeeld maakt geen inbreuk op de auteursrechten van SCO (mits de AT&T/UCB schikkingsovereenkomst geen beperkingen op licentiewijzingen bevat).

Aangezien de derde en vierde categoriën van inbreuk niet direct gericht zijn aan de zelfstandige Linux ontwikkelaars, maar aan licentiehouders van UNIX, worden deze in het volgende hoofdstuk over de rechtszaak van SCO v. IBM behandeld.

Red Hat

Hoewel uit bovenstaande voorbeelden niet blijkt dat het Linux besturingssysteem inbreuk maakt op de rechten van SCO, valt niet uit te sluiten dat gedeelten met een juridische onduidelijke of duidelijke status in de Linux kernel opgenomen zijn (geweest). Of en in hoeverre hiermee inbreuk wordt gemaakt op de rechten van welke partijen, kan zonder eenduidig bewijs slechts worden vastgesteld in een rechtszaak. Red Hat, een distributeur van het Linux systeem, heeft in dezelfde

⁵² <ftp://ftp.ee.lbl.gov/bpf-1.2a1.tar.Z>

⁵³ BSD licentie verandering (22 juli 1999): <ftp://ftp.cs.berkeley.edu/pub/4bsd/README.Impt.License.Change>

maand augustus een aanklacht⁵⁴ tegen SCO ingediend om duidelijkheid op dit punt te verkrijgen:
71 No LINUX version sold, user or distributed by Red Hat or used by Red Hat's customers, infringes any right SCO may have pursuant to Section 106 of the Copyright Act, 17 U.S.C. § 106.

Niet geheel verrassend wil de zittende rechter de zaak laten rusten⁵⁵ tot er uitspraak is geweest in de rechtszaak van SCO tegen IBM.

Een kwalitatieve beoordeling van de besproken voorbeelden als bewijs vindt in de conclusie plaats.

54 RedHat v. SCO (4 augustus 2003): <http://lwn.net/images/ns/rh-complaint.pdf>

55 RedHat v. SCO memorandum order (6 april 2004) http://www.groklaw.net/pdf/RedHat_orderstay.pdf

De zaak SCO versus IBM

In maart 2003 dient SCO een aanklacht in tegen IBM, waarbij de bijdragen van IBM aan Linux op meerdere gebieden (zoals ontwikkeling en verkoop) centraal staat. Ten tijde van het opstellen van dit document is deze rechtszaak nog niet beslist; in dit hoofdstuk worden alleen de originele, gereviseerde en tegenaanklacht behandeld, in het bijzonder in relatie tot de laatste twee categorieën inbreuk besproken in het vorige hoofdstuk en de aanklacht/verdediging in de AT&T v. UCB/BSDi zaak.

De tijdslijn van deze aanklachten is als volgt:

- 7 maart 2003: SCO dient de aanklacht tegen IBM in⁵⁶
- 30 april 2003: IBM beantwoordt de aanklacht⁵⁷
- 22 juli 2003: SCO wijzigt de aanklacht⁵⁸
- 6 augustus 2003: IBM beantwoordt de gewijzigde aanklacht; IBM dient een tegenaanklacht in⁵⁹
- 24 oktober 2003: SCO beantwoordt de tegenaanklacht⁶⁰

De initiële aanklacht van SCO bestaat uit de volgende onderdelen:

1. Misbruik van vertrouwelijke informatie door het overdragen van UNIX kennis in het Linux systeem.
2. Oneerlijke concurrentie door middels (1) het Linux systeem te verrijken ten koste van de marktpositie van SCO UNIX en het verbreken van het Project Monterey samenwerkingsverband.
3. Verstoring van contractuele verhoudingen door klanten (bijvoorbeeld Auto Zone⁶¹) aan te sporen de UNIX licentieovereenkomst te breken door met de licentie strijdig gebruik van de software.
4. Contractbreuk door het aanwenden van software verkregen onder licentie voor niet toegestane doeleinden (vergelijk de derde en vierde categorie inbreuken).

Het antwoord van IBM, namelijk ontkenning van enige overtreding, leidt tot het intrekken van de IBM UNIX licentie door SCO⁶², waardoor zij, volgens SCO, niet meer legaal haar AIX kan distribueren. IBM's visie is dat haar licentie niet door SCO beëindigd kan worden⁶³ en dat de lopende disputen in de rechtbank worden afgewikkeld:

IBM's Unix license is irrevocable, perpetual and fully paid up.

Dit is een duidelijke verwijzing naar de clause in de tiende contractwijziging⁶⁴, eerder genoemd bij de introductie van de spelers. De rest van deze passage luidt echter:

Notwithstanding the above, the irrevocable nature of the above rights will in no way be construed to limit Novell's or SCO's rights to enjoin or otherwise prohibit IBM from violating any and all of Novell's or SCO's rights under this Amendment No. X, the Related Agreements, or under general patent, copyright, or trademark law.

Het feit dat de licentie onherroepelijk is, kan dus niet als argument an sich worden gebruikt waarom in geval van inbreuk op één van de genoemde rechten de licentie niet kan worden herroepen. Met andere woorden: de licentie is slechts geldig zolang er geen contractbreuk plaatsvindt. Aangezien IBM hier ook van op de hoogte is, mag worden aangenomen dat zij de onherroepelijke natuur van haar licentie verbindt aan de uitkomst van de rechtszaak.

Enige tijd later past SCO haar aanklacht aan door het toevoegen van de overtreding van het

56 <http://www.groklaw.net/article.php?story=20040704170212250>

57 <http://www.groklaw.net/pdf/Doc-13.pdf>

58 <http://www.groklaw.net/pdf/Doc-25.pdf>

59 <http://www.groklaw.net/pdf/Doc-27.pdf>

60 <http://www.groklaw.net/pdf/AnswerAmendCC.10-24-03.pdf>

61 Begin maart 2004 klaagt SCO Auto Zone aan voor vermeend inbreuk op haar auteursrecht als gevolg van het wijzigen van een SCO UNIX systeem naar een op Linux gebaseerd systeem.

62 SCO announces immediate termination of IBM's right to use and distribute AIX Software and files for permanent injunction (16 juni 2003): <http://ir.sco.com/ReleaseDetail.cfm?ReleaseID=111534>

63 IBM comment on SCO press release (16 juni 2003): <http://www-1.ibm.com/press/PressServletForm.wss?TemplateName=ShowToPrint&SelectString=t1.docunid=5277&TableName=DataheadApplicationClass>

64 Amendment X (16 oktober 1996): <http://www.groklaw.net/pdf/Doc-25-D.pdf>

distribueren van AIX na 16 juni en het verduidelijken en uitsplitsen van (4). Dit leidt tot de volgende elementen in de gereviseerde aanklacht:

1. Contractbreuk van de IBM licentieovereenkomst door:
 - a) overdracht van kennis (vierde categorie), onder andere op het gebied van schaalbaarheid.
 - b) overdracht van code, het creëren van afgeleide werken (derde categorie), onder andere op het gebied van JFS (bestandsopslag).
 - c) overtreden van de export regels van toepassing op het UNIX systeem door (a) en (b).
 - d) gebruik blijven maken (intern) van AIX ondanks de beëindiging door SCO.
2. Contractbreuk van de IBM sublicentiëringsovereenkomst door het distribueren (extern) van AIX ondanks de beëindiging door SCO.
3. Contractbreuk van de Sequent⁶⁵ licentieovereenkomst
 - a) overdracht van kennis (vierde categorie), onder andere op het gebied van schaalbaarheid.
 - b) overdracht van code, het creëren van afgeleide werken (derde categorie), onder andere op het gebied van NUMA (schaalbaarheid voor supercomputers) en RCU (geheugentoeegang).
 - c) overtreden van de export regels van toepassing op het UNIX systeem door (a) en (b).
4. Oneerlijke concurrentie door middels (1) en (3) het Linux systeem te verrijken ten koste van de marktpositie van SCO UNIX en het verbreken van het Project Monterey samenwerkingsverband.
5. Verstoring van contractuele verhoudingen door klanten (bijvoorbeeld Auto Zone) aan te sporen de UNIX licentieovereenkomst te breken door met de licentie strijdig gebruik van de software.
6. Misbruik van vertrouwelijke informatie door het overdragen van UNIX kennis in het Linux systeem.

Merk op dat het afbreken van de samenwerking in Project Monterey niet als onderdeel van de aanklacht wordt genoemd. De gehele zaak lijkt te steunen op het kunnen bewijzen van 1a, 1b, 3a en/of 3b. Samengevat dient een inbreuk van de derde of vierde categorie door IBM of Sequent te worden vastgesteld. Nu het belang van een dergelijke inbreuk is vastgesteld, kunnen de door SCO aangedragen voorbeelden tijdens de presentatie (besproken in het vorige hoofdstuk), die tevens opgenomen zijn in de rechtszaak, aan kritisch onderzoek worden blootgesteld.

Het voorbeeld uit de vierde categorie (niet letterlijk kopiëren van UNIX code), betreft een e-mail tussen een IBM Linux ontwikkelaar en een IBM AIX ontwikkelaar:

...which may be true for 4-ways and even 8-ways but when you get to 32-ways and greater, you start seeing cache problems. That was the case on AIX and per-cpu counters was one of the changes that helped get the spectacular scalability on Regatta. ...

Alleen het kopiëren van concepten in code ontwikkeld door AT&T niet opgenomen in de schikking met BSDi kan als inbreukmakend worden beschouwd: in dit geval betreft het echter een concept dat pas bij de introductie (changes) van de Regatta supercomputer (begin 1999) is geïmplementeerd door IBM. Tenzij het contract tussen IBM en AT&T/SCO specificeert dat (concepten in) afgeleide werken vertrouwelijk zijn en/of gedeeltelijk aan AT&T toebehoren, kan SCO geen intellectueel eigendom in het genoemde voorbeeld claimen. De originele licentieovereenkomst bevat geen clausules over afgeleide werken; in haar nieuwsbrief⁶⁶ vermeldt AT&T in 1985 echter:

"AT&T claims no ownership interest in any portion of such a modification or derivative work that is not part of a SOFTWARE PRODUCT."

The last sentence was added to assure licensees that AT&T will claim no ownership in the software that they developed - only the portion of the software developed by AT&T.

Hoewel dit voorbeeld het "niet letterlijk kopiëren van UNIX code" (of haar afgeleide) ondersteunt, lijkt de bovenstaande clausule dit toe te staan.

Voor inbreuken uit de derde categorie (opnemen van afgeleide werken van SYSV in Linux) noemt SCO meerdere voorbeelden: RCU, NUMA, SMP, XFS, JFS. In dit document zullen vanwege

⁶⁵ In juni 1999 heeft IBM middels een publiek bod een meerderheidsbelang in Sequent verkregen. Tot deze tijd was Sequent naast IBM, SCO en Intel de vierde partner in Project Monterey.

⁶⁶ AT&T \$ echo (augustus 1985): http://www.novell.com/licensing/indemnity/pdf/08_1985_echo.pdf

praktische redenen alleen RCU en JFS worden bekeken, aangezien deze prominent in zowel de presentatie als de aanklacht aanwezig zijn. Om vast te stellen dat een van deze werken inbreuk maakt op de rechten van SCO, dient een afgeleid werk code of concepten te bevatten ontwikkeld door AT&T of haar rechtsopvolgers.

- RCU is een techniek voor geheugentoegang en -opslag in supercomputers, ontwikkeld door Sequent voor haar eigen Dynix/PTX alvorens overgenomen te worden door IBM. Nadien is deze techniek losgemaakt van Dynix en aan Linux toegevoegd. Aangezien Sequent patent⁶⁷ op de RCU technologie heeft, lijkt het aannemelijk dat de RCU code in de kern geen concepten of code toebehorend aan SCO bevat. Hoewel het mogelijk is dat het RCU systeem in Linux in de periferie AT&T code bevat, is dit gezien de omstandigheden onwaarschijnlijk (UNIX en Linux hebben in de afwijkende interfaces). Iedere aanspraak van SCO hierop kan dus alleen op basis van de reeds besproken afgeleide-werk-constructie.
- JFS is een bestandstoegang en -opslag techniek ontwikkeld door IBM. JFS is in het begin van de jaren negentig ontwikkeld door IBM voor gebruik in AIX⁶⁸. Eind jaren negentig heeft IBM deze techniek geheel herschreven voor gebruik in OS/2. Dit systeem is enkele jaren later in AIX terug geïntegreerd als JFS2, waar het bestaat naast het originele JFS. De Linux versie van JFS is op basis van de OS/2 versie geschreven: hoewel deze code deelt met de AIX versie is deze geen afgeleid werk ervan, maar hebben de AIX en Linux JFS code een gedeelde ouder: de OS/2 JFS code. Indien de OS/2 JFS code al enkele jaren geen inbreuk maakt op het eigendom van SCO, ligt het niet voor de hand dat de Linux JFS code, afgeleide hiervan, dit wel doet.

In het volgende hoofdstuk wordt toegelicht hoe zelfs als IBM willens en wetens gebruik maken van het intellectueel eigendom van SCO, dit nog geen inbreuk kan hoeven te betekenen: de tot nu toe onbesproken speler Novell is hier namelijk ook een partij in. Een evaluatie van de voorbeelden in een breder perspectief vindt in de conclusie plaats.

De aangepaste aanklacht leidt wederom tot ontkenning door IBM, gevolgd door het in het Amerikaanse rechtstelsel gebruikelijke fenomeen van een tegenaanklacht (counterclaim). Deze bestaat naast andere andere inbreuk op een aantal patenten van IBM en misleiding uit de klacht, dat SCO de GPL heeft gebroken door het tegen betaling licentiëren van de Linux kernel onder een met de GPL onverenigbare licentie. De gelijkenissen met de AT&T rechtszaak, boven die in de paragraaf Escalatie en licentie reeds vermeld, zijn treffend:

- De kern van de argumenten van de eisende partij bestaat uit het overnemen van concepten of code van UNIX in een nieuw, commercieel bedreigend, compatibel systeem.
- De verdedigende partij beschuldigt de eiser ervan haar software te hebben opgenomen of verspreid in strijd met haar licentie.

67 Patent 5,442,758 (15 augustus 1995): <http://patft.uspto.gov/netacgi/nph-Parser?Sect1=PTO1&Sect2=HITOFF&d=PALL&p=1&u=%20netacgi/srchnum.htm&r=1&f=G&l=50&s1=5442758>. WKU.

68 A mini-FAQ for JFS (16 december 2002): <http://oss.software.ibm.com/developer/opensource/jfs/project/pub/faq.txt>

De rol van Novell

Overdracht van UNIX?

In 1995 verkoopt Novell een deel van haar UNIX eigendommen, contracten en licenties aan SCO middels een koopovereenkomst en een daarbij behorende licentieovereenkomst.

De koopovereenkomst is een complex juridisch document, waarin een aantal cruciale elementen op ambivalente wijzen zijn omschreven. Over de vraag of alle UNIX auteursrechten worden overgedragen, kan bijvoorbeeld worden getwist.

De bijlage Schedule 1.1a specificeert dat onder de over te dragen bezittingen vallen:

All rights and ownership of UNIX and UnixWare and Auxiliary Products

De bijlage Schedule 1.1b sluit echter de volgende bezittingen van overdracht uit:

All copyrights and trademarks, except for the copyrights and trademarks owned by Novell as of the date of the Agreement required for SCO to exercise its rights with respect to the acquisition of UNIX and UnixWare technologies.

De vraag of de auteursrechten op UNIX System V benodigd zijn voor SCO om haar rechten uit te oefenen, is van belang: volgens de overeenkomsten kan SCO geen licentieovereenkomsten sluiten voor de eerdere UNIX versies (waaronder SysV), zonder voorafgaande toestemming van Novell.

Als zodanig is zij dus beperkt welke handelingen in relatie tot SysV zij zelfstandig kan aangaan, en kan hierdoor beperkt zijn in welke auteursrechten hiervoor worden overgedragen. Volgens de databank van de U.S. Copyright Office⁶⁹ berust de auteursrechtregistratie van UNIX System V bij Novell, en de registratie van UnixWare bij SCO.

De licentieovereenkomst heeft als doel Novell kosteloos van de licentierechten van de over te dragen producten te voorzien voor intern gebruik en als onderdeel van een ander product ook voor extern gebruik. De beperkingen voor extern gebruik (sublicentiëring en distributie) vervallen echter indien er bij SCO een machtswisseling plaatsvindt:

In the event of a Change of Control of SCO, and commencing with the effective date of such Change of Control, the proviso in subparagraph IIA(2) setting forth restrictions on the sublicense and/or distribution of Licensed Technology and modifications thereof shall cease to exist.

Aangezien SCO een “Change of Control” is ondergaan (de SCO UNIX divisie is immers aan Caldera verkocht en heeft zich later weer SCO genoemd) lijkt deze alinea Novell toe te staan om de UNIX technologie naar eigen goeddunken te licentiëren en distribueren. De koopovereenkomst kent een clause met een soortgelijk effect (4.16b):

(...) In addition, at Seller's sole discretion and direction, Buyer shall amend, supplement, modify or waive any rights under, or shall assign any rights to, any SVRX License to the extent so directed in any manner or respect by Seller. In the event that Buyer shall fail to take any such action concerning the SVRX Licenses as required herein, Seller shall be authorized, and hereby is granted, the rights to take any action on Buyer's own behalf. (...)

Reacties van Novell⁷⁰

Een reactie van Novell op de persberichten en de rechtszaak tegen IBM kon, gezien bovenstaande rechten toebedeeld aan Novell, niet uitblijven. In eerste instantie deelt zij SCO mee, dat Novell nog altijd houder is van de UNIX auteursrechten en patenten⁷¹, in tegenstelling tot wat SCO beweert. Dat Novell de bewering over auteursrechten enige dagen later gedeeltelijk terugneemt⁷², weerhoudt

69 U.S. Copyright Office – Records: <http://www.copyright.gov/records/>

70 Novell's Unique Legal Rights (juli 2004): <http://www.novell.com/licensing/indemnity/legal.html>

71 Letter to Linux Customers (28 mei 2003): http://www.novell.com/licensing/indemnity/pdf/5_28_03_n-sco.pdf

72 Novell statement on SCO contract amendment (6 juni 2003):
<http://www.novell.com/news/press/archive/2003/06/pr03036.html>

haar er niet van om op latere momenten in actie te komen:

- Wanneer SCO de UNIX licentie van IBM en SGI herroept, oefent Novell haar recht uit onder artikel 4.16b van de koopovereenkomst om SCO te doen bewegen de bewering over de herroeping terug te nemen. SCO onderneemt hierop geen actie en Novell doet namens SCO afstand van het recht de licentie te herroepen.
- Wanneer SCO IBM en SGI beschuldigt van inbreuk door vertrouwelijke code te publiceren, oefent Novell haar recht uit onder 4.16b om SCO te doen bewegen de vermeende vertrouwelijke status van de code ontwikkeld door beide partijen op te heffen. SCO onderneemt hierop geen actie en Novell heft namens SCO de vertrouwelijke status op.

Deze acties van Novell brengt SCO ertoe een rechtszaak⁷³ tegen haar aan te spannen met als hoofdklacht “slander of title” (vergelijk valsheid in geschrifte, artikel 225 lid 1 SR). SCO stelt zich op het standpunt dat de uitlatingen van Novell, dat zij, en niet SCO, (tenminste een gedeelte van) de auteursrechten en het intellectueel eigendom omtrend UNIX bezit, lasterlijk zijn voor SCO en zo haar reputatie en relaties met mogelijke klanten heeft beschadigd. Tevens vraagt zij de rechter de auteursrechtregistraties van Novell betreffende UNIX over te dragen aan SCO. De reactie⁷⁴ van Novell richt zich in hoofdzaak op de volgende twee punten:

- De auteursrechten van UNIX liggen bij Novell, omdat deze noch expliciet zijn overgedragen (door de registratiehouder te wijzigen) noch impliciet door een afspraak in het contract. Van het eerste punt is SCO zich bewust, aangezien zij per brief aan Novell heeft gevraagd deze over te dragen. Het tweede punt is hoofdzakelijk gebaseerd op het taalgebruik in het document: zij vormt een belofte tot overdracht van een aantal benodigde auteursrechten.
- Al ware de koopovereenkomst wel een juridische basis voor overdracht van auteursrechten, dan specificeert deze niet eenduidig welke auteursrechten worden of zijn overgedragen; SCO kan zich dan ook niet op deze auteursrechten beroepen.

Na enkele moties heen en weer heeft Novell hierna een verzoek ingediend om de aanklacht van SCO niet-ontvankelijk te verklaren, gebaseerd op het feit dat er is aangetoond dat er daadwerkelijk onenigheid is over aan wie de auteursrechten van de verschillende UNIX versies toebehoren en Novell als zodanig niet opzettelijk (mogelijk) onjuiste feiten heeft gepubliceerd; een voorwaarde⁷⁵ voor het bewijzen van “slander of title”.

Uit het voorafgaande wordt duidelijk dat een afloop van deze rechtszaak waarbij Novell in het gelijk wordt gesteld en zij de auteursrechten van System V conform de registraties behoudt, een beslissende rol kan spelen in de IBM rechtszaak: immers als zij IBM rechten kan verschaffen (zoals zij in haar brieven aan SCO reeds heeft gepoogd), of rechtstreeks middels de auteursrechten (door het toestaan van het maken van een kopie), of op basis van artikel 4.16b, of op basis van de licentieovereenkomst en de “Change of Control” clause, dan kan dit de claims met betrekking tot de ongeautoriseerde overdracht van code en het creëren van afgeleide werken doen vervallen.

73 SCO v. Novell complaint (20 januari 2004): http://www.thescogroup.com/novell/complaint_filing_jan_20_2004.pdf

74 SCO v. Novell memorandum (9 februari 2004): <http://sco.tuxrocks.com/Docs/Novell/Novell-3.pdf>

75 Emerging State Law Claims Prompted by Patent Enforcement (2003): http://library.lp.findlaw.com/articles/file/00644/008654/title/Subject/topic/Torts/%Personal%20Injury_Interference%20with%20Contract/filename/tortspersonalinjury_2_6202

Conclusie

De vier categorieën inbreuk, gedefinieerd door SCO, zijn besproken inclusief één of meerdere voorbeelden. De voorbeelden zijn niet overtuigend voor het gelijk van SCO – Elbert Vlastuin stelt dat de in de presentatie genoemde voorbeelden geselecteerd zijn om aan te geven dat enkele zaken in de Linux kernel niet pluis zijn, zonder dat deze zelf het bewijs vormen. Hoewel dit aan de ene kant een plausibele strategie lijkt te zijn (bewijs conserveren tot het wordt opgevoerd, om uitbuiting ervan door fans, media en tegenstanders te voorkomen), betekent dit in effect dat over de kwaliteit van het bewijs van SCO door buitenstaanders weinig gezegd kan worden. Dit document heeft slechts de volgende feiten kunnen vaststellen:

- Tot op heden is geen code geïdentificeerd die letterlijk (of vermangeld) van het UNIX systeem in Linux is gekopieerd, en zich op het moment van constatering daar ook nog in bevond.
- Delen van afgeleide werken van UNIX zijn opgenomen in Linux, maar dat dit een overtreding of contractbreuk vormt, is niet geconstateerd. Afgezien van de mogelijke expliciete toestemming van AT&T tot afgeleiden is het natuurlijk ook de vraag op welk punt een (gedeelte van een) afgeleide van een auteursrechtelijk en contractueel beschermd werk, hier geen afgeleide meer van is – in essentie een van de onbeantwoorde kernvragen van de AT&T v. UCB rechtszaak.

Terugkijkend op deze twee constatering omtrent inbreuk door Linux op de eigendommen van SCO, volgt de conclusie dat de achterliggende vraag is of inbreuk is gemaakt door personen in (in-) direct contact met de UNIX code en concepten door deze kennis over te dragen in het Linux systeem.

Het beantwoorden van deze vraag is geen simpele kwestie, gezien de vele mogelijke gradaties van overdracht, de ontelbare van belang zijnde contracten en de informatie toegankelijk voor buitenstanders, maar een complexe juridische zaak die louter door de rechter kan worden beslecht. Het niet beschikbaar zijn van de uitspraak in de AT&T rechtszaak verheldert enkele vragen ook niet, hoewel één niet belichte parallel nog aandacht behoeft: een van de tegenclaims van UCB, mogelijk een belangrijke voor de schikking, betrof het niet volgen van de BSD licentie voor de toevoegingen aan UNIX. Een tegenclaim van IBM behelst hetzelfde, namelijk het niet volgen van de GPL.

Één ding is zeker: het laatste woord is in dit dossier nog niet gevallen.

Persoonlijk

De optelsom, bestaande uit de uitkomst van het AT&T proces, de discussie in dit document over de verschillende soorten inbreuk, de mogelijke rol van Novell als joker en de marktpositie (financiële bronnen, patenten) van IBM, doen mij geloven dat deze rechtszaak uiteindelijk niet in het voordeel van SCO zal of kan uitpakken. Maar mogelijk komt SCO in deze rechtsgang nog met enkele doorslaggevende bewijzen of blijken feiten of documenten voor andere interpretatie open te staan, en wordt, in meer of mindere mate, toch, tegen alle schijn van het moment in, in het voordeel van haar beslist.

Afsluitend denk ik dat Ransom Love, voormalig CEO van Caldera, het misschien tot nu toe het beste onder woorden heeft gebracht in een interview⁷⁶:

If you start down a path, and you get high-powered attorneys and [then] you begin to believe things you might not have at the beginning.

⁷⁶ Ransom Love, Co-founder of Caldera and SCO, Speaks of Unix, GPL and the Lawsuit (26 september 2003): <http://www.eweek.com/article2/0,1759,1495299,00.asp>

Appendix A: Verklarende woordenlijst

Term	Verklaring
broncode <i>of</i> source	De broncode van een computerprogramma is de bewerkbare vorm ervan. Aanpassingen van een programma geschieden doorgaans in de broncode. De broncode kan middels een compiler in objectcode worden omgezet.
objectcode <i>of</i> binary	De objectcode van een computerprogramma is de uitvoerbare vorm ervan.
compiler	Een compiler translateert een broncode bestand in een objectcode bestand.
kernel	De kernel is het hart van een besturingssysteem en bevat basisfunctionaliteit. Een besturingssysteem bevat naast de kernel gebruikersprogramma's, om de in de kernel besloten functionaliteit te ontsluiten.
distributie	Een distributie is een uitvoering van een besturingssysteem.
licentie	Een licentie is een gebruiksrecht voor een programma, mogelijk onderhevig aan beperkingen zoals beschreven in de licentieovereenkomst.
per-seat	Een per-seat licentie is een gebruiksrecht voor een programma waarbij het gebruiksrecht op het programma wordt verleend als ware het een boek: per persoon (computer) die het boek (programma) gelijktijdig leest (uitvoert) dient een exemplaar (licentie) aangeschaft te worden.

Appendix B: Berkeley Software Distribution (BSD) Licentie

Copyright ©1991, 1992, 1993, 1994 The Regents of the University of California. All rights reserved.

Redistribution and use in source and binary forms, with or without modification, are permitted provided that the following conditions are met:

1. Redistributions of source code must retain the above copyright notice, this list of conditions and the following disclaimer.
2. Redistributions in binary form must reproduce the above copyright notice, this list of conditions and the following disclaimer in the documentation and/or other materials provided with the distribution.
3. All advertising materials mentioning features or use of this software must display the following acknowledgement: This product includes software developed by the University of California, Berkeley and its contributors.
4. Neither the name of the University nor the names of its contributors may be used to endorse or promote products derived from this software without specific prior written permission.

THIS SOFTWARE IS PROVIDED BY THE REGENTS AND CONTRIBUTORS "AS IS" AND ANY EXPRESS OR IMPLIED WARRANTIES, INCLUDING, BUT NOT LIMITED TO, THE IMPLIED WARRANTIES OF MERCHANTABILITY AND FITNESS FOR A PARTICULAR PURPOSE ARE DISCLAIMED. IN NO EVENT SHALL THE REGENTS OR CONTRIBUTORS BE LIABLE FOR ANY DIRECT, INDIRECT, INCIDENTAL, SPECIAL, EXEMPLARY, OR CONSEQUENTIAL DAMAGES (INCLUDING, BUT NOT LIMITED TO, PROCUREMENT OF SUBSTITUTE GOODS OR SERVICES; LOSS OF USE, DATA, OR PROFITS; OR BUSINESS INTERRUPTION) HOWEVER CAUSED AND ON ANY THEORY OF LIABILITY, WHETHER IN CONTRACT, STRICT LIABILITY, OR TORT (INCLUDING NEGLIGENCE OR OTHERWISE) ARISING IN ANY WAY OUT OF THE USE OF THIS SOFTWARE, EVEN IF ADVISED OF THE POSSIBILITY OF SUCH DAMAGE.

Appendix C: General Public License (GPL)

GNU GENERAL PUBLIC LICENSE

Version 2, June 1991

Copyright (C) 1989, 1991 Free Software Foundation, Inc.
59 Temple Place - Suite 330, Boston, MA 02111-1307, USA

Everyone is permitted to copy and distribute verbatim copies of this license document, but changing it is not allowed.

Preamble

The licenses for most software are designed to take away your freedom to share and change it. By contrast, the GNU General Public License is intended to guarantee your freedom to share and change free software--to make sure the software is free for all its users. This General Public License applies to most of the Free Software Foundation's software and to any other program whose authors commit to using it. (Some other Free Software Foundation software is covered by the GNU Library General Public License instead.) You can apply it to your programs, too.

When we speak of free software, we are referring to freedom, not price. Our General Public Licenses are designed to make sure that you have the freedom to distribute copies of free software (and charge for this service if you wish), that you receive source code or can get it if you want it, that you can change the software or use pieces of it in new free programs; and that you know you can do these things.

To protect your rights, we need to make restrictions that forbid anyone to deny you these rights or to ask you to surrender the rights. These restrictions translate to certain responsibilities for you if you distribute copies of the software, or if you modify it.

For example, if you distribute copies of such a program, whether gratis or for a fee, you must give the recipients all the rights that you have. You must make sure that they, too, receive or can get the source code. And you must show them these terms so they know their rights.

We protect your rights with two steps: (1) copyright the software, and (2) offer you this license which gives you legal permission to copy, distribute and/or modify the software.

Also, for each author's protection and ours, we want to make certain that everyone understands that there is no warranty for this free software. If the software is modified by someone else and passed on, we want its recipients to know that what they have is not the original, so that any problems introduced by others will not reflect on the original authors' reputations.

Finally, any free program is threatened constantly by software patents. We wish to avoid the danger that redistributors of a free program will individually obtain patent licenses, in effect making the program proprietary. To prevent this, we have made it clear that any patent must be licensed for everyone's free use or not licensed at all.

The precise terms and conditions for copying, distribution and modification follow.
TERMS AND CONDITIONS FOR COPYING, DISTRIBUTION AND MODIFICATION

0. This License applies to any program or other work which contains a notice placed by the copyright holder saying it may be distributed under the terms of this General Public License. The "Program", below, refers to any such program or work, and a "work based on the Program" means either the Program or any derivative work under copyright law: that is to say, a work containing the Program or a portion of it, either verbatim or with modifications and/or translated into another language. (Hereinafter, translation is included without limitation in the term "modification".) Each licensee is addressed as "you".

Activities other than copying, distribution and modification are not covered by this License; they are outside its scope. The act of running the Program is not restricted, and the output from the Program is covered only if its contents constitute a work based on the Program (independent of having been made by running the Program). Whether that is true depends on what the Program does.

1. You may copy and distribute verbatim copies of the Program's source code as you receive it, in any medium, provided that you conspicuously and appropriately publish on each copy an appropriate copyright notice and disclaimer of warranty; keep intact all the notices that refer to this License and to the absence of any warranty; and give any other recipients of the Program a copy of this License along with the Program.

You may charge a fee for the physical act of transferring a copy, and you may at your option offer warranty protection in exchange for a fee.

2. You may modify your copy or copies of the Program or any portion of it, thus forming a work based on the Program, and copy and distribute such modifications or work under the terms of Section 1 above, provided that you also meet all of these conditions:

* a) You must cause the modified files to carry prominent notices stating that you changed the files and the date of any change.

* b) You must cause any work that you distribute or publish, that in whole or in part contains or is derived from the Program or any part thereof, to be licensed as a whole at no charge to all third parties under the terms of this License.

* c) If the modified program normally reads commands interactively when run, you must cause it, when started running for such interactive use in the most ordinary way, to print or display an announcement including an appropriate copyright notice and a notice that there is no warranty (or else, saying that you provide a warranty) and that users may redistribute the program under these conditions, and telling the user how to view a copy of this License. (Exception: if the Program itself is interactive but does not normally print such an announcement, your work based on the Program is not required to print an announcement.)

These requirements apply to the modified work as a whole. If identifiable sections of that work are not derived from the Program, and can be reasonably considered independent and separate works in themselves, then this License, and its terms, do not apply to those sections when you distribute them as separate works. But when you distribute the same sections as part of a whole which is a work based on the Program, the

distribution of the whole must be on the terms of this License, whose permissions for other licensees extend to the entire whole, and thus to each and every part regardless of who wrote it.

Thus, it is not the intent of this section to claim rights or contest your rights to work written entirely by you; rather, the intent is to exercise the right to control the distribution of derivative or collective works based on the Program.

In addition, mere aggregation of another work not based on the Program with the Program (or with a work based on the Program) on a volume of a storage or distribution medium does not bring the other work under the scope of this License.

3. You may copy and distribute the Program (or a work based on it, under Section 2) in object code or executable form under the terms of Sections 1 and 2 above provided that you also do one of the following:

- * a) Accompany it with the complete corresponding machine-readable source code, which must be distributed under the terms of Sections 1 and 2 above on a medium customarily used for software interchange; or,

- * b) Accompany it with a written offer, valid for at least three years, to give any third party, for a charge no more than your cost of physically performing source distribution, a complete machine-readable copy of the corresponding source code, to be distributed under the terms of Sections 1 and 2 above on a medium customarily used for software interchange; or,

- * c) Accompany it with the information you received as to the offer to distribute corresponding source code. (This alternative is allowed only for noncommercial distribution and only if you received the program in object code or executable form with such an offer, in accord with Subsection b above.)

The source code for a work means the preferred form of the work for making modifications to it. For an executable work, complete source code means all the source code for all modules it contains, plus any associated interface definition files, plus the scripts used to control compilation and installation of the executable. However, as a special exception, the source code distributed need not include anything that is normally distributed (in either source or binary form) with the major components (compiler, kernel, and so on) of the operating system on which the executable runs, unless that component itself accompanies the executable.

If distribution of executable or object code is made by offering access to copy from a designated place, then offering equivalent access to copy the source code from the same place counts as distribution of the source code, even though third parties are not compelled to copy the source along with the object code.

4. You may not copy, modify, sublicense, or distribute the Program except as expressly provided under this License. Any attempt otherwise to copy, modify, sublicense or distribute the Program is void, and will automatically terminate your rights under this License. However, parties who have received copies, or rights, from you under this License will not have their licenses terminated so long as such parties remain in full compliance.

5. You are not required to accept this License, since you have not signed it. However, nothing else grants you permission to modify or distribute the Program or its derivative works. These actions are prohibited by law if you do not accept this License. Therefore, by modifying or distributing the Program (or any work based on the Program), you indicate your acceptance of this License to do so, and all its terms and conditions for copying, distributing or modifying the Program or works based on it.

6. Each time you redistribute the Program (or any work based on the Program), the recipient automatically receives a license from the original licensor to copy, distribute or modify the Program subject to these terms and conditions. You may not impose any further restrictions on the recipients' exercise of the rights granted herein. You are not responsible for enforcing compliance by third parties to this License.

7. If, as a consequence of a court judgment or allegation of patent infringement or for any other reason (not limited to patent issues), conditions are imposed on you (whether by court order, agreement or otherwise) that contradict the conditions of this License, they do not excuse you from the conditions of this License. If you cannot distribute so as to satisfy simultaneously your obligations under this License and any other pertinent obligations, then as a consequence you may not distribute the Program at all. For example, if a patent license would not permit royalty-free redistribution of the Program by all those who receive copies directly or indirectly through you, then the only way you could satisfy both it and this License would be to refrain entirely from distribution of the Program.

If any portion of this section is held invalid or unenforceable under any particular circumstance, the balance of the section is intended to apply and the section as a whole is intended to apply in other circumstances.

It is not the purpose of this section to induce you to infringe any patents or other property right claims or to contest validity of any such claims; this section has the sole purpose of protecting the integrity of the free software distribution system, which is implemented by public license practices. Many people have made generous contributions to the wide range of software distributed through that system in reliance on consistent application of that system; it is up to the author/donor to decide if he or she is willing to distribute software through any other system and a licensee cannot impose that choice.

This section is intended to make thoroughly clear what is believed to be a consequence of the rest of this License.

8. If the distribution and/or use of the Program is restricted in certain countries either by patents or by copyrighted interfaces, the original copyright holder who places the Program under this License may add an explicit geographical distribution limitation excluding those countries, so that distribution is permitted only in or among countries not thus excluded. In such case, this License incorporates the limitation as if written in the body of this License.

9. The Free Software Foundation may publish revised and/or new versions of the General Public License from time to time. Such new versions will be similar in spirit to the present version, but may differ in detail to address new problems or concerns.

Each version is given a distinguishing version number. If the Program specifies a version number of this License which applies to it and "any later version", you have the option of following the terms and conditions either of that version or of any later version published by the Free Software Foundation. If the Program does not specify a version number of this License, you may choose any version ever published by the Free Software Foundation.

10. If you wish to incorporate parts of the Program into other free programs whose distribution conditions are different, write to the author to ask for permission. For software which is copyrighted by the Free Software Foundation, write to the Free Software Foundation; we sometimes make exceptions for this. Our decision will be guided by the two goals of preserving the free status of all derivatives of our free software and of promoting the sharing and reuse of software generally.

NO WARRANTY

11. BECAUSE THE PROGRAM IS LICENSED FREE OF CHARGE, THERE IS NO WARRANTY FOR THE PROGRAM, TO THE EXTENT PERMITTED BY APPLICABLE LAW. EXCEPT WHEN OTHERWISE STATED IN WRITING THE COPYRIGHT HOLDERS AND/OR OTHER PARTIES PROVIDE THE PROGRAM "AS IS" WITHOUT WARRANTY OF ANY KIND, EITHER EXPRESSED OR IMPLIED, INCLUDING, BUT NOT LIMITED TO, THE IMPLIED WARRANTIES OF MERCHANTABILITY AND FITNESS FOR A PARTICULAR PURPOSE. THE ENTIRE RISK AS TO THE QUALITY AND PERFORMANCE OF THE PROGRAM IS WITH YOU. SHOULD THE PROGRAM PROVE DEFECTIVE, YOU ASSUME THE COST OF ALL NECESSARY SERVICING, REPAIR OR CORRECTION.

12. IN NO EVENT UNLESS REQUIRED BY APPLICABLE LAW OR AGREED TO IN WRITING WILL ANY COPYRIGHT HOLDER, OR ANY OTHER PARTY WHO MAY MODIFY AND/OR REDISTRIBUTE THE PROGRAM AS PERMITTED ABOVE, BE LIABLE TO YOU FOR DAMAGES, INCLUDING ANY GENERAL, SPECIAL, INCIDENTAL OR CONSEQUENTIAL DAMAGES ARISING OUT OF THE USE OR INABILITY TO USE THE PROGRAM (INCLUDING BUT NOT LIMITED TO LOSS OF DATA OR DATA BEING RENDERED INACCURATE OR LOSSES SUSTAINED BY YOU OR THIRD PARTIES OR A FAILURE OF THE PROGRAM TO OPERATE WITH ANY OTHER PROGRAMS), EVEN IF SUCH HOLDER OR OTHER PARTY HAS BEEN ADVISED OF THE POSSIBILITY OF SUCH DAMAGES.

END OF TERMS AND CONDITIONS

Appendix D: SCO Intellectual Property License

THE SCO GROUP, INC.

INTELLECTUAL PROPERTY

COMPLIANCE LICENSE FOR LINUX

This Intellectual Property Compliance License Agreement for Linux ("Agreement") is made and entered into on the date last executed by and between The SCO Group, Inc., for itself or its Subsidiaries (collectively referred to herein as ("SCO"), a corporation of the State of Delaware, with its place of business at 355 South 520 West, Suite 100, Lindon, Utah 84042, U.S.A., and _____ ("Company"), a corporation of the State of _____, with its place of business at _____.

RECITALS

WHEREAS, SCO is a licensor, manufacturer and distributor of SCO software and related products and materials, and

WHEREAS, SCO wishes to grant and Company wishes to accept certain limited rights to use certain SCO software programs, which rights Company wishes to accept;

NOW, THEREFORE, in consideration of the mutual promises made herein it is agreed as follows:

1.0 DEFINITIONS

1.1 "Code" shall mean computer programming instructions.

1.2 "CPU" shall mean a single physical computer processor.

1.3 "General Purpose Computer System" means a commercially available system which is intended to be reprogrammable by the end user and is either (i) intended for primary use as a general purpose business computer, a personal computer, or a scientific/technical workstation; or (ii) part of a network configuration whose primary purpose is for executing general application programs supporting general business, personal, or scientific/technical activities.

1.4 "Linux Desktop System" means a single user computer workstation controlled by a single instance of the Linux Operating System. It may provide personal productivity applications, web browsers and other client interfaces (e.g., mail, calendaring, instant messaging, etc). It may not host services for clients on other systems.

1.5 "Linux Operating System" shall mean an operating system distributed under the name Linux or a derivative thereof.

1.6 "Linux Point of Sale/Embedded System" means a computer system, controlled by a single instance of the Linux Operating System, that can not be used as a General Purpose Computer System and, as such, is (1) restricted in normal use to the execution of a predefined set of special purpose applications, and (2) does not allow an end user, directly or indirectly, to (i) add or run general purpose application software; (ii) add or administer users; or (iii) provide system administration functions other than diagnostics and maintenance.

1.7 "Linux System" shall mean a computer system, containing the licensed CPUs, controlled by a single instance of the Linux Operating System.

1.8 "Object Code" shall mean the Code that results when Source Code is processed by a software compiler and is directly executable by a computer.

1.9 "SCO Product" shall mean the SCO intellectual property in Object Code format included in any or all of the following: (i) the Software, (ii) the Updates and (iv) any copy of the Software or Updates; to the extent made available to You.

1.10 "Software" shall mean the Linux Operating System in Object Code format.

1.11 "Source Code" shall mean the human-readable form of the Code and related system documentation, including all comments and any procedural language.

1.12 "Update" shall mean the updates or revisions in Object Code format of the Software that You may receive.

2.0 GRANT OF RIGHTS AND OBLIGATIONS SCO MAKES NO GRANT OF RIGHTS OF ANY KIND WITH RESPECT TO ANY SOFTWARE OTHER THAN THE SCO PRODUCT COVERED BY THIS AGREEMENT. THIS AGREEMENT DOES NOT INCLUDE ANY RIGHTS TO ACCESS, USE, MODIFY OR DISTRIBUTE ANY SCO SOURCE CODE IN ANY FORM UNDER ANY LICENSING ARRANGEMENT.

2.1 Provided Company complies fully with this Grant of Rights and Obligations, SCO will not consider such use of the SCO Product licensed by Company under this Agreement to be in violation of SCO's intellectual property ownership or rights.

2.2 This Agreement does not grant a right to receive any distribution of software from SCO. SCO grants Company a limited and non-exclusive right to SCO Product under the terms and conditions of this Agreement. Company acknowledges that it is not granted any other right except for the rights specifically set forth herein.

2.3 Provided Company provides the Linux System information and pays SCO the applicable right-to-use license fees required as included Section 1 of Exhibit A to this Agreement, SCO grants Company the right to use all, or portions of, the SCO Product only as necessary to use the Linux Operating System on each Linux System for which the appropriate CPUs have been licensed from SCO. Company must take reasonable means to assure that the number of CPUs does not exceed the permitted number of CPUs. Such right is granted to use the SCO Product in conjunction with the Linux Operating System solely in Object Code format.

3.0 ORDERS, PRICE AND PAYMENT

3.1 Company's initial order for the right-to-use licenses, including Linux System details and License Fees, is included in Exhibit A of this Agreement. SCO shall invoice Company, at the time of execution of this Agreement, pursuant to the information contained in Section 2 of Exhibit A. Caldera shall have the right to increase any list price on thirty (30) days prior written notice.

3.2 Should Company require to add additional right-to-use licenses for Linux Systems or additional CPUs, Company shall submit a purchase order to, and subject to acceptance by, SCO's Sales Administration Department located at SCO's Santa Cruz, California facility. Such purchase orders shall state the Linux System details and License Fees included in Exhibit A of this Agreement and shall reference and bind Company to the terms and conditions of this Agreement.

3.3 License Fees are exclusive of all applicable taxes. Company agrees to pay all taxes associated with right-to-use licenses ordered under this Agreement, including but not limited to sales, use, excise, added value and similar taxes and all customs, duties or governmental impositions, but excluding taxes on SCO's net income.

3.4 Payments for shall be due and payable thirty (30) days from date of invoice. SCO may charge Company interest at the rate of 1 1/2 percent per month, or such maximum rate as may be permitted by law, whichever shall be less, with respect to any sum that is not paid when due.

3.5 Company shall make all payments in United States Dollars.

4.0 RECORD KEEPING AND AUDIT

4.1 Company shall keep full, clear and accurate records with respect to Linux Systems and the number of licensed CPUs per Linux Systems. Such records shall contain all information necessary to determine exactly all fees due hereunder. Company shall provide to SCO, upon request by SCO, reports with such records including the number of copies of made by Company.

4.2 SCO may cause an audit to be made at its expense (except as provided herein) of the applicable records to verify statements rendered hereunder, and prompt adjustment shall be made by the proper party to compensate for any errors or omissions disclosed by such audit. Any such audit shall be conducted during regular business hours at Company's offices and in such a manner as not to interfere with Company's normal business activities. In the event that an audit discloses an underpayment by Company to SCO of the greater of five percent (5%) or the equivalent of Five Thousand United States Dollars (\$5,000), then Company agrees to bear the cost of the audit.

4.3 Upon written request, SCO agrees to make available to Company, in the event that SCO makes any claim with respect to such audit, its records and reports pertaining to the audit and any such records and reports prepared for SCO by third parties.

5.0 TERM OF AGREEMENT; OBLIGATIONS UPON TERMINATION

This Agreement shall remain in effect until terminated as set forth herein. Company may terminate this Agreement, without right to refund, by notifying SCO of such termination. SCO may terminate this Agreement, upon reasonable notice and without judicial or administrative resolution, if Company or any of Company's employees or consultants breach any term or condition hereof. Upon the termination of this Agreement for any reason, all rights granted to Company hereunder will cease.

6.0 PROPRIETARY NATURE OF SCO PRODUCTS AND OWNERSHIP

6.1 No title to or ownership of the SCO Product is transferred to Company. Notwithstanding any provision of this Agreement to the contrary, Company acknowledges that SCO, owns and retains all title and ownership of all intellectual property rights in the SCO Products.

6.2 SCO Products and related materials, and all copyrights, patent, trade secret and other intellectual and proprietary rights therein, are and remain the valuable property of SCO and its suppliers. Company shall not reverse engineer or decompile, translate, create derivative works or modify any of the SCO Product. If Company wishes to exercise any rights under Article 6.1b of the EC Directive on the Legal Protection of Computer Software (Directive 91/250), Company shall, in the first instance, write to SCO's Legal Department at the address above.

7.0 LIMITATION OF WARRANTY

SCO MAKES NO WARRANTIES OF ANY KIND EXPRESSED OR IMPLIED WITH RESPECT TO ANY SOFTWARE OTHER THAN THE SCO INTELLECTUAL PROPERTY DEFINED BY THIS AGREEMENT.

SCO WARRANTS THAT IT IS EMPOWERED TO GRANT THE RIGHTS GRANTED HEREIN.

SCO DOES NOT WARRANT THAT THE FUNCTION CONTAINED IN SCO PRODUCT WILL MEET YOUR REQUIREMENTS OR THAT ITS OPERATION WILL BE UNINTERRUPTED OR ERROR FREE.

ALL WARRANTIES, TERMS, CONDITIONS, REPRESENTATIONS, INDEMNITIES AND GUARANTEES WITH RESPECT TO THE SOFTWARE, WHETHER EXPRESS OR IMPLIED, ARISING BY LAW, CUSTOM, PRIOR ORAL OR WRITTEN STATEMENTS BY ANY PARTY OR OTHERWISE (INCLUDING, BUT NOT LIMITED TO ANY WARRANTY OF MERCHANTABILITY OR FITNESS FOR A PARTICULAR PURPOSE OR ANY IMPLIED WARRANTY OF NON-INFRINGEMENT OF THIRD PARTY INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS) ARE HEREBY OVERRIDDEN, EXCLUDED AND DISCLAIMED. SOME STATES OR COUNTRIES DO NOT ALLOW THE EXCLUSION OF IMPLIED WARRANTIES, SO THE ABOVE EXCLUSION MAY NOT APPLY TO YOU. THIS WARRANTY GIVES YOU SPECIFIC LEGAL RIGHTS AND YOU MAY ALSO HAVE OTHER RIGHTS WHICH VARY FROM STATE TO STATE OR COUNTRY TO COUNTRY.

8.0 LIMITATION OF LIABILITY

UNDER NO CIRCUMSTANCES WILL SCO OR ITS REPRESENTATIVES BE LIABLE FOR ANY CONSEQUENTIAL, INDIRECT, SPECIAL, PUNITIVE, OR INCIDENTAL DAMAGES, WHETHER FORESEEABLE OR UNFORESEEABLE, BASED ON YOUR CLAIMS OR THOSE OF YOUR CUSTOMERS (INCLUDING BUT NOT LIMITED TO, CLAIMS FOR LOSS OF DATA, GOODWILL, PROFITS, USE OF MONEY OR USE OF THE SCO PRODUCTS, INTERRUPTION IN USE OR AVAILABILITY OF DATA, STOPPAGE OF OTHER WORK OR IMPAIRMENT OF OTHER ASSETS), ARISING OUT OF BREACH OR FAILURE OF EXPRESS OR IMPLIED WARRANTY, BREACH OF CONTRACT, MISREPRESENTATION, NEGLIGENCE, STRICT LIABILITY IN TORT OR OTHERWISE, EXCEPT ONLY IN THE CASE OF PERSONAL INJURY WHERE AND TO THE EXTENT THAT APPLICABLE LAW REQUIRES SUCH LIABILITY. IN NO EVENT WILL THE AGGREGATE LIABILITY WHICH SCO MAY INCUR IN ANY ACTION OR PROCEEDING EXCEED THE TOTAL AMOUNT ACTUALLY PAID BY YOU TO SCO FOR THE LICENSE OF THE SCO PRODUCT THAT DIRECTLY CAUSED THE DAMAGE.

SOME JURISDICTIONS DO NOT ALLOW THE LIMITATION OF EXCLUSION OF LIABILITY FOR INDIRECT, SPECIAL, INCIDENTAL OR CONSEQUENTIAL DAMAGES SO THE ABOVE LIMITATION MAY NOT APPLY TO YOU.

9.0 MISCELLANEOUS

9.1 Neither party shall be liable for any delay or failure in its performance hereunder due to any cause beyond its control provided, however, that this provision shall not be construed to relieve Company of its obligation to make any payments pursuant to this Agreement.

9.2 Company may not assign, sublicense, rent, lend, lease, pledge or otherwise transfer or encumber the SCO Products, this Agreement or any of the individual licenses granted under it or Company's rights or obligations hereunder.

9.3 All notices and requests in connection with this Agreement may be sent or delivered to the addresses above by hand, by certified mail return receipt requested, by fax, or by courier.

9.4 Support and maintenance are not available under this agreement.

9.5 This Agreement shall be governed by, and construed and enforced in accordance with, the laws of the State of Utah and the United States of America, specifically excluding the United Nations Convention on Contracts for the International Sale of Goods, and without giving effect to conflict of laws. Any litigation or arbitration between the Parties shall be conducted exclusively in the State of Utah. Company expressly consents to the jurisdiction of such courts. Process may be served by U.S. mail, postage prepaid, certified or registered, return receipt requested, by express courier such as DHL or Federal Express, or by such other method as is authorized by law. Nothing in this Section will prevent SCO from seeking injunctive relief against Company or filing legal actions for payment of outstanding and past due debts in the courts.

9.6 If any provision or provisions of this Agreement shall be held to be invalid, illegal or unenforceable, the validity, legality and enforceability of the remaining provisions shall not in any way be affected or impaired thereby. The Parties will seek in good faith to agree on replacing an invalid, illegal, or unenforceable provision with a valid, legal, and enforceable provision that, in effect, will, from an economic viewpoint, most nearly and fairly approach the effect of the invalid, illegal, or unenforceable provision.

9.7 This shall be the only agreement between the Company and SCO with respect to the subject matter herein and shall not be modified unless a written amendment has been signed by one of SCO's and Company's officers.

9.8 This Agreement is signed by Company on behalf of all the employees and agents entitled by Company to use of . Company undertakes to make all users aware of their responsibilities under this Agreement. This Agreement supercedes all prior agreements between SCO and Company.

IN WITNESS WHEREOF, the parties hereto have executed this Agreement, effective as of the last date properly executed by both parties. All signed copies of this Agreement shall be deemed originals.

THE SCO GROUP, INC.

By:

By:

Name:

Name:

Title:

Title:

Date:

Date: